

Задания заключительного этапа



Шкиль Елизавета Алексеевна

Тест начат Воскресенье, 2 Март 2025, 10:11

Состояние Завершены

Завершен Воскресенье, 2 Март 2025, 12:03

Прошло времени 1 ч. 52 мин.

Оценка 59,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 4,00 из 15,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Вершки и корешки или договор дороже денег

Прочитайте русскую народную сказку «Вершки и корешки». Сможет ли медведь защитить свои права? Если да или нет, то почему?



Встретился как-то мужик с медведем. Решили они репу сеять.

Посеяли и начали договариваться, кому что брать. Мужик и говорит:

— Я возьму себе корешки, а тебе Мишка достанутся вершки. На том и остановились, договор подписями скрепили.

Выросла у них хорошая репа. Мужик взял себе корешки, а Мишке отдал вершки.

Видит медведь, что прогадал. Одни листья получил и говорит мужику:

— Мужик, твои корешки сладенькие, а мои вершки негодные.

Мужик отвечает:

— Ну, смотри, когда будем в другой раз сеять бери себе на прокорм корешки, а я уж себе вершки оставляю.

Так и договорились. Соглашение подписями скрепили.

На другой год посеяли они пшеницу. Добрая пшеница уродилась. Мужик взял себе вершки, а Мише, как и договаривались, отдал корешки.

Намолотил мужик пшеницы, намолот муки, напек пирогов, а медведь опять ни с чем. Рассердился он на мужика, и с тех пор у них вражда

пошла. Стали они судиться.

Текст ответа

медведь вряд ли смог защитить свои права так как он не проявил должной осмотрительности при заключении договора .например, если бы мужик знал,что медведь не понимает какие растения дают урожай,а какие нет в вершках,а какие в корешках,это бы могло считаться недобросовестным поведением .однако в условиях сказки у медведя нет доказательств ,и он сам согласился на условия

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 7,00 из 15,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. О праве семейном замолвите слово

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий отношения в описанных вами жизненных ситуациях. Раскройте его юридическое значение? В каких целях он был установлен законодателем?



1.Теперь мы будем кормить внука! И будем делать это по биоритмам!



2.Дела семейные будут в наших руках!



3.Это полиция! Отдайте нам вашего ребенка!

Текст ответа

1) статьи 63 и 64 из семейного кодекса рф говорят,что:

родители имеют преимущественное право на воспитание своих детей .они самостоятельно вправе определять,как и чем кормить ребенка ,если это не противоречит его интересам и здоровью.

2)это может быть связано с регистрацией актов гражданского состояния,таких как заключение брака,рождение ребенка,расторжение брака и тд.об этом говорит федеральный закон номер 143-фз "об актах гражданского состояния"-это закон,который регулирует деятельность ЗАГС

3)Семейный кодекс рф:статья 63.родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей .они несут ответственность за их здоровье, физ. и псих. состояние ,нравственное и духовное развитие.статья 64:родители являются законными представителями своих детей и защищают их права и интересы.статья 65:родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей.способы воспитания должны исключать пренебрежительное ,жестокое,грубое,унижающее человеческое достоинство обращение,оскорбление или эксплуатацию.если родители нарушают эти принципы органы опеки и попечительства вправе вмешаться.

правовой принцип:регулирование семейных отношений в соответствии с правами и обязанностями участников семьи.

значение:все принципы внутри семьи должны строиться на основе взаимного уважения,соблюдения прав и выполнения обязанностей каждого члена семьи.

цель:регулирование отношений в семье и соблюдение законности и прав участников.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 14,00 из 15,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3.

Зайцев и Осинкин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проникли в квартиру Кисилева, откуда похитили телевизор, две пары кроссовок и денежные средства. После их задержания, Зайцев в процессе допроса показал, что хищение он совершил совместно с Осинкиным, а похищенное хранит у себя в гараже. Также он пояснил, что в момент совершения данного преступления был пьян, поэтому не мог контролировать свои действия. Он заявил: «Это меня Осинкин уговорил. Я пьяным был. Трезвым бы не полез».

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Признаки какого состава преступления содержат действия Зайцева и Осинкина?
2. Что, в данной ситуации, является предметом преступления?
3. Может ли данное преступление рассматривать как совершенное с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику?
4. Может ли нахождение Зайцева в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения быть признано обстоятельством, смягчающим или отягчающим наказание?
5. Можно ли признать сообщенные Зайцевым сведения явкой с повинной?

Текст ответа

- 1) действия зайцева и осинкина содержат признаки состава преступления, предусмотренного статьей 158 УК РФ. - кража.
- 2) в данной ситуации предметом преступления является имущество, которое было похищено зайцевым и осинкиным (телевизор, две пары кроссовок, денежные средства)
- 3) нет, данное преступление не может (статья 158 УК РФ) кража - тайное хищение чужого имущества, с целью обратить чужое имущество в свою пользу или в пользу третьих лиц.
- 4) состояние алкогольного опьянения не является смягчающим обстоятельством. оно может быть признано отягчающим в случае если суд установит что зайцев намеренно привел себя в такое состояние для совершения преступления. но в большинстве случаев состояние алк. опьянения не влияет на квалификацию преступления, но может учитываться при оценке личности совершившего преступление.
- 5) сообщенные зайцевым сведения не могут быть признаны явкой с повинной, если он был задержан до того, как сообщил о преступлении.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

Гражданин Фунтиков В.В. в рамках личного приема посетил дежурного прокурора Бабушкинской межрайонной прокуратуры Воротилова С.С., с жалобой на действия судебного пристава Акимкина А.А. по поводу списания с его карты денежных средств в счет погашения штрафа за нарушение правил дорожного движения (превышения скорости на 40 км/ч). Со штрафом Фунтиков В.В. был не согласен и вовремя его не оплатил.

На жалобу Воротилов С.С. никак не отреагировал и отправил жалобу для решения данной ситуации пристава Акимкину А.А.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Вопросы к заданию:

1. Должен ли был прокурор Воротилов С.С. принять и рассмотреть жалобу?
2. Правильно ли сделал прокурор Воротилов С.С., который отправил жалобу Фунтикова В.В. для рассмотрения пристава Акимкину А.А.?
3. Может ли обжаловать действия прокурора Воротилова С.С. гражданин Фунтиков В.В.?
4. Куда следует обратиться гражданину Фунтикову В.В. с жалобой на действия прокурора Воротилова С.С.?
5. Возможно ли обжаловать действия прокурора Воротилова С.С. в судебном порядке?

Текст ответа

- 1) согласно статье 10 федерального закона "о прокуратуре российской федерации" прокурор воротилов с.с был обязан принять и рассмотреть жалобу фунтикова в.в
- 2) прокурор воротилов с.с поступил неправильно, перенаправив жалобу фунтикова в.в судебному приставу акимкину а.а. он был обязан рассмотреть жалобу и принять меры, если обнаружены нарушения.
- 3) фунтиков имеет право обжаловать действия прокурора и пристава в вышестоящие органы или в суд
- 4) фунтиков может обратиться в вышестоящую прокуратуру, генеральную прокуратуру РФ, суд или к уполномоченному по правам человека

5)фунтиков в.в может обжаловать действия(бездействия) прокурора воротилова в судебном порядке.это право закреплено в частности в статье 254 гражданского процессуального кодекса РФ и статье 125 уголовно-процессуального кодекса РФ.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 10,00 из 15,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

для того чтобы конституция была похожа на карточный домик может быть выделено 3 причины:

1) отсутствие разделения властей

если в стране есть отсутствие разделения властей(законодательная,исполнительная , судебная) , то это приводит к концентрации власти в одних руках .это может выражаться в доминировании исполнительной власти над другими .в результате конституция становится формальным документом,не имеющим реального влияния на полит.жизнь

2)нечестные и недемократические выборы

если выборы в органы власти проводятся нечестно и недемократично,с ограничением избирательных прав , то это подрывает легитимность конституции . граждане перестают верить в то что конституция гарантирует их права и свободы ,так как власть формируется недемократическим путем.

3) отсутствие независимой судебной системы.

если судебная система зависима от исполнительной власти или других влиятельных групп то это делает невозможным реальное соблюдение конституционных норм.судебные решения становятся инструментом полит.борьбы , а не защиты прав и свобод граждан.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 5,00 из 15,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

Да, сестры могут обратиться в суд для защиты своих прав на общение с матерью.

согласно статье 67 СК РФ близкие родственники (включая детей) имеют право на общение друг с другом.

если кто-то препятствует такому общению, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд для устранения препятствий. если суд установит, что брат действительно препятствует общению а мать хочет видеться с дочерьми , суд вправе обязать брата не чинить препятствий . если мать подтвердит что не хочет общаться с дочерьми, суд, скорее всего откажет в удовлетворении иска. Для успешного исхода дела важно доказать что препятствия исходят от брата а не от матери.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 13,00 из 15,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.).

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1) уголовное право : запрет на злоупотребление должностными полномочиями

ситуация: гос. чиновник использует свое служебное положение для получения взятки или незаконного обогащения. правовое ограничение: согласно статье 285 УК РФ , злоупотребление должностными полномочиями является уголовным преступлением. это ограничение препятствует использовать свою власть в личных целях.

2) административное право: ограничения на совмещение должностей

ситуация : чиновник пытается совмещать гос. должность с коммерческой деятельностью, тем самым создавая конфликт интересов. правовое ограничение: согласно статье 17 федерального закона "о государственной гражданской службе РФ" Гос. служащие не имеют права заниматься предпринимательской деятельностью. это ограничение предотвращает использование служебного положения для личной выгоды.

3) конституционное право: принцип разделения властей

ситуация : чиновник исполнительной власти пытается вмешиваться в деятельность судебной системы чтобы повлиять на решение суда. правовое ограничение: согласно статье 10 конституции РФ, Гос. власть в России осуществляется на основе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Принцип разделения властей обеспечивает сдержки и противовесы , предотвращая концентрацию власти в одних руках.